

JEGYZŐKÖNYV

**RENDKÍVÜLI
NYÍLT**



KISZOMBOR

2013. január 14.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 14. napján 14 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

NAPIRENDEK:

Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

- A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet
- A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonkezelési szerződés

TARTALOMJEGYZÉK

Rend. szám.	Tárgy:	Jegyzőkönyvi oldalszám:
1/2013. „NET” „E”	A szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet	7.

TARTALOMJEGYZÉK

Hat. szám.	Tárgy:	Jegyzőkönyvi oldalszám:
1/2013.	Napirend elfogadása	5.
2/2013.	A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonkezelési szerződés	13.

Jegyzőkönyv

Készült Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 14. napján 14 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Szegvári Ernőné polgármester, Bacsa György alpolgármester, Börcsökne Balázs Márta képviselő, Gazsi Gábor képviselő, Szekeres Krisztián képviselő, Szirbik Imre képviselő

Összesen: 6 fő

Igazoltan távol van: Balázs Zoltán képviselő

Összesen: 1 fő

Tanácskozási joggal részt vettek: Dr. Kárpáti Tibor jegyző, Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető, Furulyás Józsefné szociális igazgatási ügyintéző

Szegvári Ernőné polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, jegyző urat! Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes számban jelen van, az ülést megnyitom. Javaslatot teszek a napirendre, a meghívó alapján. Van-e más javaslat? Aki egyetért a napirenddel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 6 igen szavazattal meghozta 1/2013. számú határozatát.

Tárgy: Napirend elfogadása

1/2013.(I. 14.) KNÖT. h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. január 14-i rendkívüli nyilvános testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

14.00

Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

- A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet
- A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonekezelési szerződés

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Irattár

1. Napirend

Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

- A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a rendelet-tervezet, az előzetes hatásvizsgálati lap és az indokolás a jegyzőkönyv 3. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet-tervezet az első döntési javaslat.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A rendelet-tervezetben elírás történt: 6 §-ból fog állni, illetve a legutolsó részben nem február 15-én, hanem február 16-án fogja hatályát veszíteni, mert 15-éig még él a BM rendelet.

Furulyás Józsefné szociális igazgatási ügyintéző: Kiegészíteni annyival szeretném, hogy a BM rendelet most akként rendelkezett, hogy mely kör, melyet előnyben kell részesíteni. Tavaly csak azt határozta meg, hogy szociálisan rászorult, most viszont azt is meghatározta, hogy kiket kell előnyben részesíteni. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy addig, amíg az érintett körből egy rászorult is van, addig mást nem részesíthetünk támogatásban. Tavaly a helyi szociális rendelet alapján osztottuk ki a támogatást, viszont a helyi rendelet összeghatára jóval alacsonyabb, mint a most meghatározott normatív lakásfenntartásra jogosultak köre. Eleve a BM rendelet magasabb jövedelemhatárt szabott meg, ha maradunk a helyi rendelet mellett, akkor nem tudjuk kielégíteni a BM rendelet szerinti kötelezettséget. Teljes körűen így sem fogjuk, mert nem azt írja elő, hogy mindenkit kötelesek vagyunk támogatásban részesíteni.

Szegvári Ernőné polgármester: Köszönjük. Kérdés, észrevétel, vélemény?

Gazi Gábor képviselő: Elő van írva, e szerint kell eljárni.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Bizottsági ülésen elég sok mindent megállapítottunk ezzel kapcsolatosan, amit most nem sorolnék fel. Támogatjuk, hogy a rendelet megalkotásra kerüljön, hogy minél több rászorult kapjon támogatást.

Bacsa György alpolgármester: Kb. hány rászoruló van?

Börcsökné Balázs Márta képviselő: 140-150 fő.

Bacsa György alpolgármester: A fél m³-re, akkor így jön ki.

Szegvári Ernőné polgármester: Legfeljebb 5 m³-t lehetne biztosítani.

Gazi Gábor képviselő: Erdei m³ van írva.

Szegvári Ernőné polgármester: A BM rendeletben is így van, azt hoztuk be. Erdei m³, amire a támogatást kapjuk, ami alapján rendeljük. A BM rendelet azt mondja, hogy 5 m³ adható maximum, nem írja oda, hogy erdei m³. Leszállítottak már 14 m³ tűzifát. Mázsálnunk is kell és úgy átszámolni m³-be, 9 mázsa körülbelül 1 m³. A mérések alapján majd látjuk az átlagot, hogy fél m³ mennyi mázsa és a Bizottságnak az alapján kell majd kiosztania. Hordják befele,

gyorsan kell majd benne dönteni. Ki is kell majd szállítani, mert a jogszabály előírja. Felvágatni nem fogjuk. Vannak olyan önkormányzatok, ahol vágatják, az még plusz díjat jelentene, ki kellene fizetni.

Szegvári Ernőné polgármester: Kérdés? Aki egyetért a rendelet-tervezettel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 6 igen szavazattal megalkotta 1/2013. önkormányzati rendeletét.

**Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2013. (I. 14.) önkormányzati rendelete
a szociális célú tűzifa támogatásról**

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (IV. 6.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés ab) pontjában meghatározott véleményezési jogkörében eljáró Kiszombor Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Kisebbségi Ügyeket Ellátó Bizottsága véleményének ismeretében - a következőket rendeli el:

1.§

E rendelet célja, hogy az önkormányzat által – a helyi önkormányzatok szociális tűzifavásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 59/2012. (XI. 28.) BM rendelet alapján – biztosított szociális célú tűzifa támogatási ellátás igénybevételének helyi szabályait megállapítsa, rendelkezék az ellátás mértékéről, a jogosultság feltételeiről, ellenőrzéséről és igénybevételük céljáról.

2.§

- (1) Szociális célú tűzifa támogatás állapítható meg a szociálisan rászorultak részére.
- (2) A szociális célú tűzifa támogatás szempontjából szociálisan rászorult, aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerint
 - a) aktív korúak ellátására, vagy
 - b) időskorúak járadékára, vagy
 - c) lakásfenntartási támogatásrajogosult.

3.§

- (1) A szociális célú tűzifa támogatás mértéke lakóingatlanonként legalább 0,5 erdei m³.
- (2) A szociális célú tűzifa támogatás kizárólag természetben nyújtható.

4.§

A szociális célú tűzifa támogatással kapcsolatos első fokú hatáskört Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális, Egészségügyi és Kisebbségi Ügyeket

Ellátó Bizottságára ruházza át. A támogatást határozattal – a képviselő-testület által átruházott hatáskörben – a Szociális, Egészségügyi és Kisebbségi Ügyeket Ellátó Bizottság állapítja meg.

5.§

A támogatás fedezetét a képviselő-testület a költségvetési rendeletében a szociális előirányzatokon belül biztosítja.

6.§

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2013. február 16-án hatályát veszti.

Szegvári Ernőné sk.
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor sk.
jegyző

- A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonezelési szerződés

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a megkeresés, a vagyonezelési szerződés-tervezet és mellékletei, valamint a jóváhagyott vagyonezelési szerződés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonezelési szerződés. Egyeztettük a múlt héten ezt az anyagot. Elég sok gond lesz ezzel a szerződéssel, mert például benne van a 3. pontban, hogy a Pedagógiai Programban, a működési szabályzatban, házirendjében meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül, az ott meghatározott tanítási időn kívül, az önkormányzat a KIK-kel legalább 15 nappal korábban történt megállapodást követően önkormányzati, egyéb helyi közösségi, kulturális rendezvények lebonyolítása céljából térítésmentesen használja. Ezen is egy kicsit vitatkoztunk, mert ahányan olvassuk, annyiféleképpen szeretnénk ezt érteni. Úgy értettem, hogy térítésmentes, az azt jelenti, hogy nem kell érte fizetni. Valószínű mégsem így van, ezt azzal tudnám még alátámasztani, hogy ezért 2 millió Ft-ot minden hónapban fizetünk. Úgy gondoltam, hogy ez egy olyan gesztus, miután több önkormányzatnál az iskolák a kulturális rendezvények helyszínei és a tulajdonosokat ne tegyék kapun kívül, hanem adjanak lehetőséget arra, hogy ezeket a rendezvényeket megtartsák. A térítésmentes számomra ezt jelentette, hozzáteszem, hogy különösen azért, mert 2 millió Ft-tal a működés költségeit szinte 100 %-ban hozzáteszük. Erre az volt a válasz, hogy ez nem így van, mert ez csak azt jelenti, hogy bérleti díjat nem fizetünk, a rezszi költségeket igen. Ebben sem tudtunk előrelépni. Kérdezték, hány ilyen alkalom van, igazán nincs, csak nyáron, amikor a közösségi rendezvények vannak, akkor szoktuk annyiban használni, hogy ott öltöznek a fellépők. Jegyző úr javasolta, hogy ha ebben eltérő vélemény van, akkor ezt ki kellene fejteni, hogy mondják, hogy akkor mit is jelent. Nincs kifejtve, benne van ez a mondat. Valószínű ezen túl sokat nem fogunk vitatkozni, mert nem tartunk ott rendezvényeket. A másik probléma a Sportcsarnok, ez nem csak a gyermekek sportolását szolgálja és nemcsak a tanórákat, hanem a sportolni vágyóknak is biztosít valamilyen teret. Mondták, hogy ezt fogalmazzuk bele, jegyző úr megfogalmazta. Benne van, hogy térítés ellenében használhatják, ez fontos dolog. Kérték is, hogy milyen árakon adja ki az iskola, el is küldtük. Most sem ingyen használják, talán a

sportszervezetek kapták ingyen, de az összes többi bérleti díjat fizet.

Bacsa György alpolgármester: A bérleti díjat ki fogja kapni? Fizetünk 2 millió Ft-ot az iskola működéséhez, amikor az egy árbevételt képez, amiért ők nem fizetnek semmit, akkor még az is odamegy? Az a plusz is az övék?

Szegvári Ernőné polgármester: A 3. pontban a vastagon szedett rész kifejezetten a sportról szól. Az önkormányzat sem adta ingyen bérbe.

Gazi Gábor képviselő: Mivel átadtunk mindent, igaz fizetünk érte, de milyen alapon adná ide a bérleti díj összegét? Morális alapon?

Bacsa György alpolgármester: Nem fizet érte semmit, az önkormányzat fizet és az árbevételt is elrakja.

Gazi Gábor képviselő: Teljesen átadtuk. Nekik kell meghatározni, hogy mit, mennyit, kitől, hogy kérnek. Így gondolom.

Szurbik Imre képviselő: Kinek lesz az érdeke figyelni, hogy ki sportol ott, ha nem az önkormányzat kapja a bevételt? Ha oda akarunk valakit engedni ingyen, mivel akkor éppen nem volt senki? Ellenőrizni fogják?

Szegvári Ernőné polgármester: Így nem lehet ellenőrizni. Az önkormányzat sem ingyenesen adta ki, egyedül a sportszervezeteknek. A Sportcsarnoknál inkább az volt a probléma, hogy nagy volt az igény, az a szabad óraszám, ami jelentkezett a tanítási órákon kívül, az egy szűk keresztmetszet volt. Úgy gondolom, érdekeltnek lesznek abban, hogy kiadják, és továbbra is beengedjék a kiszomboriakat, ebből egyébként nagyon kellemetlen helyi szituációk lennének. Azt éreztem, hogy az önkormányzatokat is beengedik, mert az nem lehet cél, hogy a falvakban ezeket a kulturális, sporttereket elzárják a lakosságtól. Van olyan kicsi település, ahol nincs csak egy iskola. Mivel fizeti a gázt, a villanyt, a dolgozók bérét, jogosan kérhet bérleti díjat.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: A havi 2 millió Ft majdnem fedezi a költségeket, akkor ez érdekes felvetés.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A vagyonkezelői jog magába foglalja a hasznosítás és a bérbeadás jogát is.

Szegvári Ernőné polgármester: A múltkori döntéskor arról beszélgettünk, hogy mibe kerül, mennyit fizetünk, ebből szűken a működtetést lehet kihozni, de nálunk volt két dolog, a fennálló kártérítési ügy, a másik, hogyan lehetett volna azokat a szabályokat tartani, amire azt mondták, hogy csak a minimális taneszközöket biztosítják, az összes többit az önkormányzat köteles pótolni. Ha most a pótlási kötelezettség belép, hogy még mennyi szék, mennyi asztalt, egyebet kell beszerezni, akkor már nem ugyanaz. A 2 millió Ft csak a szűken vett dologi kiadásokra elég. Ha az összes többit nekünk kellene pótolni, akkor ez nem ekkora összeg lenne.

Szekeres Krisztián képviselő: A takarítónők szoktak az esti időszakban a Sportcsarnokban tartózkodni?

Szegvári Ernőné polgármester: Vegyesen.

Szekeres Krisztián képviselő: Az le van írva, hogy térítés ellenében használhatják a csarnokot, csak az a kérdés, hogy biztosítva lesz-e a használat. Valaki ott lesz?

Szegvári Ernőné polgármester: Azért vettük bele a Sportcsarnokot, hogy ne lehessen kizárni a sportolókat, és erre a megállapodásra hivatkozhatunk, mert nem cél, hogy tanítanak délután 4-ig, utána bezárják a Sportcsarnokot. Ha leválasztottuk volna, amit nem tudunk megcsinálni a KEOP-os pályázat miatt, akkor sem jártunk volna jól, mert ha jól tudom, a Sportcsarnokban 3 dolgozó van. A 3 dolgozó az iskola egyéb létszámai között szerepel. Ha leválasztjuk, és nem kerül átvételre, akkor a 3 dolgozó bérét fizetnünk kellene és a rezszi költséget is, ez még rosszabb lett volna. Ez jobb pozíció.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Az 1. pontot átírták annyiban, hogy beleírták hány m², kérik azt kifejtetni, hogy hány százaléka a teljes ingatlanak. Kiszedte belőle az átadás-átvételi megállapodásra való hivatkozást. Azt írta, hogy az 1. mellékletben felsorolt ingatlanokat, kiszedte, mert az 1. melléklet az elsőnek a tervdokumentációja, a másodiknak beírta 2. mellékletként. Az ingó vagyonnál is kiszedte és azt 3. mellékletnek írja. Elküldtük mi hányas melléklet és 7. mellékletként szerepeltettük.

Szegvári Ernőné polgármester: A tervdokumentációban le van írva, mennyi a terület, abból mennyi a két szolgálati lakás, lépcsőház és az abban a szárnyban lévő pince. A Móricz utcai iskolánál a szolgálati lakás és a hozzá tartozó udvar. A másik dolog, amiről vitát folytattunk le, hogy melyik számla az az első számla, amit a KIK-nek kell fizetni. Először úgy szólt az anyag, hogy a pedagógusokat fizetik január 3.-án, utána a költségvetési törvénybe bekerült, hogy aki átadja, ott már a fizikai dolgozó bérét is január 3.-án a KIK fizeti, ami a decemberi bért jelenti, mert a költségvetés pénzforgalmi szemléletű. 2012-ben, amit először könyveltünk, az a januárban kifizetett decemberi bér, utolsó a novemberi, amit decemberben fizettünk ki. Most a decemberi bért kifizették, ebből analóg módon azt vezetem le, hogy akkor, ha a decemberben felmerülő béreket január 3.-án már ők fizették és pénzforgalmi szemléletű a könyvvitelünk, akkor a decemberben használt villamosáram, gáz, víz, biztosítás költségét, amelyek mind januárban kerülnek kifizetésre, a KIK-nek kell kifizetni. Nem beszélve arról, hogy 2 millió Ft-ot átutalunk már január 10-ig, tehát akkor nekik kellene véleményem szerint fizetni. Eljutottunk idáig a múlt héten csütörtökön, ma reggel jött a telefon, hogy több tankerülettel beszéltek és mindenki másként értelmezi, illetve úgy értelmezi, hogy a januárban kifizetendő számlát, ami decemberben teljesítődött, decemberben használták el, azt mégis az önkormányzatoknak kellene fizetni. Ezzel nem értek egyet, mert akkor miért fizetünk működési hozzájárulást. Ha 10-én kérik a működési hozzájárulást, a 2 millió Ft-ot, akkor miért szükséges még nekünk kifizetni azt a számlát, ami januárban fizetendő. Azt javaslom, hogy egészítsük ki a 8. pontot, hogy „ennek megfelelően az Önkormányzat az érvényes vagyonbiztosítás alapján a vagyonbiztosítás átkötéséig továbbszámlázza a KIK részére a Dózsa György Általános Iskolára eső költséget, valamint - a pénzforgalmi teljesítési szemléletű könyvvezetés miatt - a januárban érkezett, januári fizetési határidejű, decemberi teljesítésű számlákat.” Esetleg még zárójelben bele lehet tenni, hogy gáz, villany, víz, csatorna. Ha ezt így nem írják alá, akkor nem lesz aláírva a szerződésünk.

Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető: Írásos állásfoglalást fognak kérni.

Szegvári Ernőné polgármester: Úgy gondolom, hogy lehet, ezt fel kell vállalni, mert az nem normális dolog, hogy kifizetünk 2 millió Ft-ot, plusz még fizessük ki azt a villanyszámlát, ami

penzforgalomban idén kell, hogy megjelenjen. Ez a bérré analóg módon ugyanúgy kellene, hogy működjön. Miért kérték be a 2 millió Ft-ot? Mennyi számla érkezett már meg?

Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető: Még csak két üzemeltetési számla van itt.

Szegvári Ernőné polgármester: Januárban már elviszik a gépjárműadó 60 %-át, az iparüzési adó 25 %-át. Nem kapunk személyi jövedelemadót, személyi jövedelemadó kiegészítést, mi fizetünk még az iskoláért, plusz még fizessük ki a januárban esedékes számlát is. Nem értem, hogy ennyi ideig miért nem lehetett már állásfoglalást kérni, végiggondolni. Akkor tényleg 13 hónapot fizetünk ki. De akkor miért kérik a működési költségeket januártól? Ezt javaslom beletenni, de lehet, nem lesz aláírt szerződésünk.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Melléklete lesz mindenképpen a két tervdokumentáció. Kataszteri lapot akarunk mellé rakni, bejegyzési engedélyt.

Szegvári Ernőné polgármester: A bejegyzési engedélyt most nem tudjuk bemutatni, mert amikor a járási hivatalokról ment az egyeztetés, illetve az eljárás, akkor kaptunk a használati jog bejegyzéséhez dokumentumot, alá kellett írni, mellékelni kellett hozzá a polgármester közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát. Most jelen pillanatban egy ilyen dokumentum, amivel felhatalmazzuk a Földhivatalt a bejegyzésre, nincs a kezünkben, nekünk kellene megcsinálni.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A határozati javaslatban benne van az erre való felhatalmazás.

Szegvári Ernőné polgármester: Majd alá kell írnom, csak a nyomtatvány-minta nincs meg hozzá.

Bacsa György alpolgármester: A 13. pontban: „A KIK köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.” A 14. pontban: „A KIK köteles tűrni, hogy az Önkormányzat a veszély elhárítására, a kár következményeinek megszüntetésére a szükséges intézkedéseket tegye.” Miért nem teszi meg rögtön? Miért értesít? Ezt jogilag így kell szabályozni?

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Kötelezettséget nem ír elő az önkormányzatra nézve, a 18-as pont alapján neki kell ezt megcsinálni. Plusz értesítési kötelezettsége van.

Szegvári Ernőné polgármester: A szerződés előkészítése kapcsán is kértem, hogy a 13-as és 18-as pont összefüggését valaki magyarázza el. A válasz, a 18-as pont alapján ezt mind meg kell tennie. Ezek problémák, mert lehet így is és úgy is magyarázni. Ezekből lesznek a viták. A 18-as pont alapján a KIK gondoskodik a vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégeztetéséről így az ingatlanban levő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékrendszerek munkaképes állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.

Bacsa György alpolgármester: Ez kilövi a 13-ast.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Úgy indul a 13-as pont, „a KIK köteles”, a 14-es, „a KIK köteles”. Kötelezettsége ezeket megcsinálni.

Bacsa György alpolgármester: Köteles túrni, hogy az Önkormányzat a veszélyt elhárítsa, elhárítására tegyen lépést. Előfordulhat, hogy nem nagyon akarja, csak azért enged be, mert köteles?

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Azt nem írja, hogy az önkormányzat köteles valamit csinálni.

Gazsi Gábor képviselő: Ezt teljesen másként látom. Úgy gondolom, ezt külön kell választani, mert még mindig a mi iskolánkban gondolkodunk. Ezt úgy képzeltem, hogy hétvége van, nincs tanítás, és például árvíz van, úgy érzem, ebben az esetben, ha nekünk kell az ajtót kifizetni, mert nem lehet bejutni, akkor joga van a tulajdonosnak azt betörni. Vagy halljuk, hogy folyik bent a víz, mert csőtörés van, de nincs aki kinyissa, akkor valahogy be kell menni, ezt úgy érzem, hogy ebben az esetben kötelesek vagyunk bemenni, akár rongálás útján, a nagyobb kárt megakadályozni. A másik esetben például onnan indul tűz, a falura ne terjedjen át, akkor köteles értesíteni az önkormányzatot, hogy védjük a környező házakat. Ez nem Kiszomborra készült. Ez egy általános tervezet?

Szegvári Ernőné polgármester: Ez egy nagyon általános.

Bacsa György alpolgármester: Ezt nem értem.

Szegvári Ernőné polgármester: Ellentmondásos a 18-as és a 15-ös pont, meg ez az egész a 18-assal ellentmond, és mindig ezekből vannak a viták. Próbáltam hozni példát, hogyha csúszik a hó vagy nagyon megterhelte a hó a Sportcsarnok tetejét, és nem intézkednek, nem szóltak, kár éri, de ha időben szól, akkor majd az önkormányzatnak kell kihívni a tűzoltókat leszedni? Nem terheli a KIK-et a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben a közvagyon használójától elvárható.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Úgy gondolom, hogy értesítsen, de akkor ezzel nem kötelezhet, az önkormányzatot semmi pluszra.

Bacsa György alpolgármester: Átnyomja a felelősséget.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Nem a felelősség átnyomásáról szól ez a szöveg, bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben a közvagyon használójától elvárható. Az általános kárfelelősség elve úgy van a Ptk. 339 § (1) bekezdésében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni, mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Ez az általános kárfelelősség elve. Ha másnak kárt okoz, de bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, van egy zsinórmérce, akkor mentesül a felelősség alól. Ez mindenkire érvényes. Még pluszban írja, mert nyilván egy közvagyon használójától még inkább elvárható. Mindenki mentesülhet a felelősség alól. Van olyan kárfelelősség, ahol még nehezebb a kimentés. Itt annyit kell bizonyítani, hogy úgy járt el, ahogy a közvagyon használójától elvárható. Ha úgy járt el, akkor nyilván mentesül a felelősség alól. A vagyonkezeléssel kvázi a tulajdonos jogaival és kötelezettségeivel rendelkezik, azt leszámítva, hogy nem adhatja el, nem terhelheti meg. Egy általános vagyonkezelési szerződésben ez van benne.

Bacsa György polgármester: Ha ez így van, akkor rendben van. Azt olvastam ki, hogy van kibúvó. A tulajdonost majd fogom értesíteni arról, hogy esetleg valami van. Például nagyon vastag a hóréteg, már recseg, ropog, lehet, hogy beszakad. Ne az önkormányzatot értesítse, hanem azt értesítse, aki mentesíti a hótól. Benne van, hogy értesít az ingatlan egészségét fenyegető veszélyről.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Ne értesítsen?

Bacsa György alpolgármester: Oldja meg és utána, hogy ilyen és ilyen esemény történt, arról értesítsen, ne arról, hogy most veszély van.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A veszélyről miért ne értesítsen?

Szirbik Imre képviselő: Mégis csak az önkormányzat tulajdona.

Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető: Az ellenkezője viszont benne van, hogy a KIK-et nem terheli. Akkor kit terhel?

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Akkor a tulajdonost fogja terhelni a kötelezettség, mert amit más nem visel, azt a tulajdonos viseli. Csak hogy a pótlás és egyéb dolog ott van benne, hogy a KIK-é.

Bacsa György alpolgármester: A pernek a következményeit is átvették?

Szegvári Ernőné polgármester: Szerintem igen. Kérték a különféle folyamatban lévő ügyeket, azt becsatoltuk. Bízunk benne, hogy az nem lesz visszadobva. Beletettük a 25-ös pontba, hogy „ellenőrizheti”, be lehet tenni, hogy „ellenőrzi”.

Bacsa György alpolgármester: Jobb az „ellenőrizheti”.

Szegvári Ernőné polgármester: Van-e még kérdés? Annyi kiegészítés történt, hogy a pénzforgalmi teljesítési szemléletű könyvvizetés miatt a januárban érkezett januári fizetési határidejű decemberi teljesítésű számlák kifizetésére vonatkozó részt belerakjuk, de ebből feszültség fog származni, mert csak így írhatom alá, így lehet, holnap nem kívánják aláírni, de ezt valahol a helyére kell pakolni. Érvelni fogunk, úgy gondolom, hogy amikor befizetünk egy hozzájárulást, akkor nem értem, miért kell még fizetnünk a tavalyi évre. Aki jóváhagyja a vagyonkezelési szerződést az elhangzott kiegészítésekkel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 6 igen szavazattal meghozta 2/2013. számú határozatát.

Tárgy: A köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonkezelési szerződés

2/2013.(I. 14.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő vagyonkezelési szerződés tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74.§ (1) bekezdésére, 76. § (5) bekezdés a) pontjára, a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint az Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KIK) között 2012. decemberében létrejött átadás-átvételi megállapodás rendelkezéseire - a Kiszombor Nagyközség Önkormányzata és a KIK által megkötendő vagyonkezelési szerződést – a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására és a vagyonkezelői jog bejegyzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

2. Az 1. pontban meghatározott dokumentumok a határozat mellékletét képezik.

A határozatról értesül:

- Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

Szegvári Ernőné polgármester: Van-e még egyéb kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, köszönöm a megjelenést, a mai rendkívüli testületi ülést bezárom.

Kmf.

Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző